

Обзор  
международного  
опыта по  
применению оценки  
с участием детей

SHAMROVA DASHA

### 1. Текущее состояние дел

Согласно Конвенции о правах ребенка, каждый человек до 18 лет считается ребенком и попадает под действие Конвенции. Сегодня в мире проживают самое большое количество детей за всю историю человечества. Почти каждый третий житель планеты – ребенок (International World Population Data Base, 2016). Дети имеют свой взгляд на предоставляемые им услуги, который не менее важно учитывать, чем мнение взрослых. Участие детей не существует в разрыве с социальными условиями для реализации их прав на участие в принятии решений. Согласно индексу Права Детей (KidsRights Index, 2016), представляющего собой сравнительную систему анализа реализации прав ребенка в мире, Россия занимает одно из самых последних мест по размерам бюджета, выделенного для развития прав ребенка, включая право на участие. Также, по результатам анализа данных из многочисленных официальных открытых источников, Россия занимает 144 место из 163 стран по созданным условиям для реализации прав ребенка, которые включают индикаторы соблюдения принципов недискриминации, уважения к мнению детей и их участию в принятии решений, эффективности существующего законодательства в отношении прав ребенка, а также государственного и некоммерческого партнерства в области прав ребенка. Развитие оценки с участием детей как инструмента улучшения положения детей и укоренения их прав в обществе представляется особенно актуальным для российского общества. Данный обзор призван привлечь внимание профессионалов, работающих с детьми, к возможностям и механизмам реализации участия ребенка в принятии решений через оценку.

#### 1.1 Основные понятия

Оценка с участием детей – это подход к оценке, который нацелен на активное вовлечение ребенка в процесс принятия решений о планировании и реализации оценки программ, а также разработки плана действий по их улучшению (Alexander & Bonino, 2014, SOS Children's Villages, 2012). Оценка с участием ребенка строится на 4 принципах:

- **Участие:** открытый для детей процесс оценки, в котором существуют возможности для их вовлечения на всех этапах;
- **Обсуждение условий:** дети имеют возможность принимать участие в консультациях о том, что, как и когда будет оцениваться, как данные будут анализироваться и как будут распространяться результаты оценки. Так, например, примером обсуждения условий оценки с детьми может быть практика обсуждения индикаторов успеха программы с самими детьми и включение их мнения в то, какие из индикаторов необходимо отслеживать ([см. опыт Ирландии](#));
- **Фокус на позитивных изменениях:** оценка с участием детей всегда должна быть направлена на улучшение благополучия ребенка. Если оценка с участием детей никак не влияет на позитивные изменения в жизни ребенка, то дети просто не должны вовлекаться в оценку;
- **Гибкость:** участие нескольких групп стейкхолдеров предполагает, что количество, способности и роли участников оценки могут меняться. Соответственно, запланированный дизайн оценки с участием детей может пересматриваться в ходе работы с детьми.

В основе оценки с участием детей лежат как минимум две оценочные парадигмы: трансформационная оценка (transformative evaluation, Донна Мертенс) и вдохновляющая оценка (empowerment evaluation, Дэвид Фэттерман). С одной стороны, оценка с участием основана на идее демократичного процесса, где дети представляют собой группу, равную взрослым и способную свободно выражать свое мнение, что и связано с эффектом воодушевления (empowerment). С другой стороны, оценка с участием детей основывается

также на ценностях трансформационной парадигмы, которая фокусируется на социальных изменениях как результате проведения оценки и включения детей в процесс принятия решений. Подробнее проявление эти двух подходов можно будет увидеть при обсуждении влияния оценки с участием детей на самих участников, организации и местные сообщества (см. далее в этом обзоре).

### 1.2 Исторический тренд в оценке: от детей–объектов к детям–субъектам

Долгое время в истории человечества не существовало понятия детства как такового, поэтому дети воспринимались как «недоросшие» взрослые. К сожалению, такая ментальность сохранилась до сих пор. Способности детей часто ставятся под сомнение, часто мотивируя это их недостаточным развитием и несравнимым со взрослыми жизненным опытом. Ввиду того, что дети не выделялись как отдельная группа с отдельными специфическими потребностями, традиционные инструменты оценки/социальных исследований не были адаптированы под культуру детства и особенности детской коммуникации. Соответственно, до того, как в начале 20 века стала обсуждаться идея о полноценности ребенка и его правах, традиция социальных исследований заключалась в использовании традиционных позитивистских методов в отношении всех групп, в рамках которых ученые, исследовавшие детей, опирались исключительно на собственное представление о детстве, включение детей в этот процесс считалось недопустимым, так как это могло повлиять на точность количественных данных. С распространением идеи прав ребенка (Московская декларация 1917 (не была официально принята), Женевская декларация 1924) ситуация не менялась еще долгое время. Стоит отметить, что несмотря на распространенное в России мнение о чужеродности прав ребенка для русской культуры (см. недавние выступления Русской православной церкви, Родительского Всероссийского Сопротивления), первые кодифицированные права ребенка появились именно в России на закате Российской империи в 1917 году. Уже тогда Московская декларация прав ребенка включала в себя исключительные по тем временам права детей на участие в общественной жизни. Современные права ребенка включают три основных концепта – защита ребенка, развитие ребенка и участие ребенка. Со времени принятия первой официальной декларации в 1924 и до принятия современной Конвенции о правах ребенка в 1989 году, акцент был именно на защите ребенка как растущего, несовершеннолетнего и неспособного для принятия решений, что дало возможность для развития объективных методов в оценке без участия ребенка. Ребенок стал восприниматься как субъект оценки/исследования сравнительно недавно, в конце 90-х - начале 2000. Для того, чтобы это произошло, много было сделано такими организациями как Юнисеф, Детские деревни SOS и Спасем детей (Save the Children), в направлении того, чтобы «перекодировать» ментальность взрослых, в том числе и оценщиков, и предложить новый взгляд на детей – субъектов принятия решений, способных выражать свое мнение и предлагать решения, касающиеся их социальных проблем.

### 1.3 Основные подходы

- **Качественная, количественная, смешанная оценки с участием:** Стоит оговориться, что оценка с участием детей не является отдельным методом оценки, а скорее предлагает новые подходы к организации процесса и адаптации инструментов сбора данных. Когда речь идет об оценке с участием детей, часто подразумевается исключительно оценка с использованием качественных методов. Зачастую, это именно так и есть, большая часть оценок с участием детей нацелена на получение текстовых, видео, аудио или рисуночных данных. Однако далеко не всегда качественные методы в оценке с участием остаются таковыми на этапе анализа, так как любая качественная информация может быть преобразована в количественные данные, в зависимости от цели оценки. Что касается количественных методов, то они широко используются в рамках опросов, создаваемых и

проводимых детьми, совместном анализе вторичных данных или систем географического картирования. Однозначно, что участие детей в количественных оценках будет более распространено среди детей старшего школьного возраста. Иногда используются смешанные подходы, где сбор данных осуществляется с помощью комбинированных методик, что свойственно для сбора данных с участием детей из разных групп по возрасту, развитию, культурным особенностям, полу и т.д. Итак, оценка с участием детей – это не метод оценки сам по себе, а, скорее, ценностная парадигма, которая влияет на выбор метода оценки.

- **Основана на правах или позитивной психологии:** Оценка с участием ребенка построена на статьях Конвенции о правах ребенка №12-15, которые предписывают право ребенка на выражение своего мнения и создание возможностей для учета этого мнения при принятии решений о детском благополучии. Оценка – лишь один из инструментов для выполнения Конвенции, но отнюдь не незначительный, учитывая, что оценка социальных программ для детей затрагивает наиболее уязвимые слои населения. Так, например, в исполнении Конвенции, Детские деревни SOS разработали парадигму программного дизайна, основанного на правах ребенка (right-based programming approach), которая предполагает, что ребенок – активный участник разработки, реализации, мониторинга и оценки программ.

С функциональной точки зрения, оценка с участием детей может рассматриваться как минимум с трех позиций (UNICEF, 2004):

- **как инструмент социальных преобразований:** в этой модели участники (дети и заинтересованные взрослые) берут на себя ведущую роль по запуску оценки, а оценщик выполняет роль активно вовлеченного консультанта. Участники, в свою очередь, берут на себя ответственность по фасилитации социальных изменений. В этой парадигме проводит оценку Донна Мертенс (Donna Mertens), основатель трансформационной парадигмы в оценке.
- **создание нового практического знания:** в этой модели ситуация обратная, дети участвуют как источники информации и следуют плану участия, разработанному взрослыми, а оценщики занимают руководящую позицию по запуску, проведению и внедрению изменений. Этот подход не имеет особо выделяющихся лидеров.
- **педагогическая технология:** в этой парадигме роль оценщика заключается в повышении навыков и потенциала участников оценки, включая детей. Специалисты по оценке фасилитируют изменения не напрямую, а путем коучинга участников оценки, таким образом, что помимо социальной трансформации как результата внедрения итогов оценки, происходят личностные изменения и развитие потенциала самих участников. Именно этот подход ассоциируется с направлением позитивной психологии, которая фокусируется на развитии потенциала ребенка, в том числе через оценку. Такой подход к оценке с участием детей предполагает, что любое позитивное участие в принятии решений будет приводить к повышению благополучия ребенка. В оценке с участием детей этой парадигмой руководствуются американские специалисты по оценке, в том числе Ким Сабо Флорес (Kim Sabo Flores, консультант, тренер, директор консалтинговой компании по оценке с участием детей Алгоритм) и Кейти Ричард-Шустер (Katie Richards-Shuster, профессор Мичиганского университета).

### 1.4 Преимущества и ограничения использования оценки с участием детей по сравнению с традиционными подходами к оценке

Участие ребенка в оценке – это его право (Save the Children, 2002; Unicef 2002). Оценка с участием детей позволяет узнать больше о взглядах ребенка на социальные услуги и его

потребности. Таким образом, организации могут быть более эффективными в достижении социальных результатов. Более того, оценка с участием детей призвана вдохновлять детей активно участвовать в жизни местного сообщества. В целом, исследование 43 опубликованных оценок с участием детей показало, что **дети-участники оценки** (Shamrova, 2016, SOS Children's Villages, 2012, UNICEF, 2014):

- Приобретают новые знания и повышают осведомленность о вопросах социальной справедливости;
- Развивают социально-эмоциональные и когнитивные навыки;
- Улучшают взаимоотношения со старшими;
- Развивают связи с местным сообществом;
- Пробуют роли как агента социальных изменений и формируют лидерские навыки.

Также проведение оценки с участием детей влияет и изменяет **среду организации, работающей с детьми и применяющей оценку с их участием**:

- Организационная культура изменяется на более партисипативную и дружественную детям;
- Программы становятся более чувствительными к потребностям детей и, соответственно, более эффективными в достижении целей;
- Результаты оценки с участием детей используются для продвижения идей организации в публичном пространстве;
- Помогает организациям собирать пожертвования, предоставляя результаты оценки с участием детей.

Многие эксперты, использующие оценку с участием детей, отмечают эффекты от проведения такого рода оценки и **для местного сообщества**:

- Создание платформы для диалога между поколениями;
- Возможности для детей быть услышанными внутри сообщества;
- Использование оценки с участием детей для лоббирования законов, дружественных детям;
- Распространение результатов оценки с участием детей для повышения информированности местного сообщества о проблемах детей и молодежи.

Однако стоит отметить следующие **ограничения** оценки с участием детей:

- требует больше временных, финансовых и человеческих ресурсов, чем традиционная оценка;
- Участие в оценке может отнимать время у ребенка, которое запланировано на домашнее задание или помощь по дому, заработок для семьи (в случаях крайней бедности);
- Большинство вариантов оценки с участием ребенка требует дополнительного тренинга для детей с целью уравнивания всех участников в имеющихся навыках. Не все дети могут формулировать идеи и правильно их выражать. Это тоже навык, требующий развития у многих уязвимых групп детей;
- У детей не всегда получается освоить необходимые для участия навыки, что может тормозить продвижение оценочного проекта и требовать больших ресурсов для развития навыков участия;
- Возможна повторная травматизация как результат того, что ребенку необходимо делиться своими негативными воспоминаниями в ходе оценки.

### 1.5 Области применения и распространенность

Сложно судить о распространенности подхода к оценке с участием детей, так как не все, что носит такое название на самом деле является таковой. Так, обзор исследований и оценок с участием детей (Jacquez, Vaughn & Wagner, 2013) показал, что это название используется не

по назначению и только 15% проведенных оценок/исследований по-настоящему удовлетворяют критериям активного участия детей.

В целом, оценка с участием ребенка проводилась в широком спектре социальных проблематик от вопросов потребления наркотиков до образования. В зарубежной практике есть тенденция к наиболее интенсивному участию детей в оценке программ здравоохранения и развития местного сообщества. Оценка с участием детей может быть использована для решения ряда оценочных задач, в том числе (UNICEF, 2014):

- Для качественной верификации данных, полученных в ходе оценок, применявших исключительно количественные методы;
- Для объяснения, установления и сравнения причинно-следственных связей между программой и социальными результатами;
- Для повышения информированности стейкхолдеров о том, как происходят социальные изменения;
- Для улучшения качества и результативности программ для детей;
- Для валидации теории изменений;
- Для триангуляции (соотнесения) с другими данными.

Участие детей, оставшихся без родителей, в оценке – далеко не самая разработанная тема. Сама ситуация нахождения ребенка вне семьи, в государственном учреждении или под опекой неродных родителей представляет собой сложность с точки зрения внешней оценки, начиная со входа оценщиков в учреждение и установления контакта с детьми, заканчивая презентацией результатов, которые не все взрослые могут быть готовы воспринимать. По мнению финских исследователей Торронен и Ворнанен (2014), организация этичного детского участия в оценке программ в системе социальной защиты детства усложняется отсутствием или очень низким уровнем навыков социального участия у детей в учреждениях. При вовлечении детей, находящихся в учреждениях, к участию в оценке наблюдается низкая готовность к оценочным сессиям, нежелание высказывать свое мнение, неготовность к интенсивному обмену информацией, который свойственен этапу сбора данных.

## 2. Этические вопросы проведения оценки с участием детей

Большинство крупных международных организаций (Unicef, Save the Children, SOS Children's Villages), применяющих оценку с участием детей, сходятся на следующем перечне этических правил (UNICEF CEE/CIE, 2005; UNHRC, 2012):

- **Защита интересов ребенка:** По этическим стандартам, принятым в США, любое участие детей как источника информации должно перевешивать риски детского участия. Дети должны быть участниками оценки только в том случае, если результаты оценки принесут им прямую пользу, а также если данные, полученные от ребенка, не могут быть собраны другими косвенными способами (например, через наблюдение или интервью с родителем). Используются специальные пред-оценочные инструменты, чтобы определить соотношение риска и пользы. Рисками участия в оценке для детей выступают вторичные психологические травмы, вызванные воспоминаниями о пережитых событиях, проблемы в отношениях со взрослыми, раскрытие конфиденциальной информации.
- **Информированное согласие:** Информированное согласие предполагает добровольное участие ребенка. Здесь стоит отметить два момента. Во-первых, общепринято, что недопустимо, когда взрослые оказывают воздействие на ребенка, не желающего участвовать в оценке. Ситуация, когда ребенок искренне не хочет быть участником процесса, отличается от той, в которой ребенок сопротивляется участию в психологическом смысле как явлению новому и непонятному. Именно для того, чтобы избежать второго сценария, в оценку с участием детей принято включать

предварительный этап, когда оценка презентуется детям как новый вид деятельности еще до того, как ими принято окончательное решение об участии. Информированное согласие должно включать информацию о том, что ребенок может всегда отказаться от участия, даже если он согласился на него изначально, она/он может не отвечать на вопросы, которые ему некомфортны, может обсудить решение об участии в оценке с другими важными ребенку людьми. У ребенка должно быть достаточно времени, чтобы принять решения об участии. Также ребенку необходимо объяснить цель участия, в какие активности он будет вовлечен, какие риски и выгоды принесет его участие и в каком случае принцип конфиденциальности будет нарушен. Информированное согласие должно включать информацию о проводимых аудио/видео записях разговоров, а также то, как будут использованы рисунки или другие результаты их работы.

- **Конфликт интересов:** Несмотря на то, что безусловно необходимо вовлечение важных для ребенка взрослых в ходе оценки (приемных родителей, социальных работников, психологов, учителей), в целом, вовлечение большого количества взрослых стоит ограничить. Это вовлечение может повлиять на получаемую от детей информацию. Родители/опекуны могут присутствовать в случаях, когда объективно необходима их помощь, часто с очень маленькими детьми, которым нужна поддержка значимого взрослого, или, например, с детьми с особенностями развития (например, аутистический спектр). Стоит обратить внимание, что соотношение взрослых не должно быть выше чем 1 взрослый на 5 детей (UNHRC, 2012).
- **Конфиденциальность:** Конфиденциальность участия ребенка в оценке должна быть защищена на всех этапах ее проведения (USAID, 2005). Списки участников оценки не должны быть общедоступны и всегда храниться отдельно от другой проектной документации. Все участники должны быть проинструктированы о том, что все, сказанное другими участниками оценки, является конфиденциальным. В случае если результаты оценки планируется презентовать, все имена участников следует заменить на выбранные ими псевдонимы. В случае, когда ребенок раскрывает информацию, связанную с нарушением его прав (физическое и психологическое насилие, угрозы причинения вреда ребенком другому человеку или самому себе), принцип защиты прав перевешивает принцип конфиденциальности. В таких случаях создается этический комитет организации/проекта и обсуждается вопрос о предоставлении ребенку необходимых услуг по прекращению нарушения его прав.
- **Манипуляции со стороны взрослых:** Взрослые рады слушать детей до тех пор, пока все, что дети говорят, совпадает с их собственным мнением. В случаях, когда есть расхождения в видении детей и взрослых, важно честно отметить это в результатах оценки и не маскировать эту разницу под усредненными данными. Мировой опыт единогласно говорит о том, что дети способны видеть любые попытки манипуляции со стороны взрослых, что вызывает у них реакцию отстранения и нежелания выражать свое мнение в будущем (SOS Children's Villages, 2012).
- **Уважение к различиям** (особые группы детей с нарушением слуха, зрения, особенностями развития). Лучшие практики по оценке с участием детей не допускают разделение детей на участников и неучастников по принципу их особенностей. Считается, что это задача оценщика и организации найти все возможные варианты для включения разных групп детей в процесс оценки. Работа с детьми с особенностями развития, нарушениями слуха, зрения, мобильности требует больших временных и моральных затрат, что должно учитываться при планировании оценки с участием. Также стоит обратить внимание на место проживания детей-участников оценки. Часто бывает так, что в оценке участвуют те, кому просто легче добраться до места ее проведения, что представляет угрозу для искажения результатов оценки, так как дети, проживающие

в других местностях (например, сельской) могут испытывать результаты вашей программы по-другому.

- **Возраст ребенка:** Чем раньше дети начинают участвовать в социальной жизни, тем больше у них навыков, необходимых для эффективного участия. Участие в оценке даже самых маленьких детей предоставляет им возможность для изучения окружающего их мира, помогает учиться задавать вопросы и отвечать на них, решать проблемы и заботиться об окружающих. Опыт Великобритании показывает, что дети могут вовлекаться, начиная примерно с 3-х летнего возраста (см. Clark's Mosaic Approach). Хотя недавний обзор опубликованных оценок с участием показывает, что только примерно каждый 10-ый участник оценок младше 7 лет (Shamrova, 2016). Младшие дети чаще всего вовлечены в оценки потребностей, удовлетворенности и в меньшей степени напрямую в оценки результативности. Несмотря на то, что вовлекать в оценку детей младшего возраста гораздо сложнее, исключать детей из оценки только из-за их возраста тоже не всегда этично.

### 3. Основные этапы проведения оценки с участием детей и связанные с ними вызовы, требующие принятия ключевых решений

- **Кто определяет вопросы оценки?** Вопросы к оценке могут определяться как взрослыми, так и детьми в отдельности, либо совместными усилиями в ходе установочных сессий. Это решение зависит от ценностных ориентиров в организации и задачи, стоящей перед оценкой. Так, если оценка воспринимается как педагогический инструмент, то часто детям дается возможность участвовать в разработке вопросов, если же фокус на инструментальной функции оценки, то взрослые могут играть лидирующую роль. Для принятия решения по этому вопросу необходимо определить глубину участия детей в оценке (см. таблицу ниже) и модель взаимоотношений с детьми (см. Кейс №3).
- **Какие возрастные, гендерные, культурные группы детей будут принимать участие и как это влияет на дизайн оценки?** Исследование, проведенное Eurochild среди аффилированных организаций, работающих с детьми, показало, что возраст является одним из безусловных факторов, влияющих на дизайн оценки. По мнению 56 организаций, принявших участие в опросе, оценка с участием детей дошкольного возраста проходит в основном с участием родителей, при использовании визуальных материалов, игровых техник, иногда с присутствием домашних животных (Eurochild, 2012). Визуальные методы часто используются в тех случаях, когда у ребенка есть нарушения в коммуникативном развитии или он/она говорит на другом языке. Принимая решение о включении детей младшей возрастной группы, необходимо понимать, что не все оценочные вопросы могут быть адресованы через участие. Практика Великобритании показывает, что часто участие детей младшего возраста сопровождается опросом родителей, наблюдениями, использованием стандартизированных инструментов, заточенных под эту возрастную группу. Так, например, Детский фонд Великобритании совместно с мэрией Лондона привлекали детей 2-4 лет к оценке ситуации в местах, предназначенных для детей, используя визуальные и разговорные методы (Laws & Mann, 2004). Результаты этой оценки были учтены в общей стратегии развития Лондона.
- **Определение глубины участия детей в оценке:** участие детей в оценке без наличия целей улучшения программы, готовности услышать их мнение, возможности повысить потенциал детей как активных участников общества является номинальным участием детей и идет в разрез с Конвенцией о правах ребенка (Cornwall, 2008). В целом,



помимо номинального участия, принято выделять инструментальные, репрезентативные и трансформационные подходы к определению глубины участия:

Тип участия по глубине	Ценность участия для заказчиков оценки	Ценность участия для участников оценки	Уровень участия
<b>Номинальный</b> Оценка НАД детьми	Узаконивание – показать, что что-то делается для вовлечения стейкхолдеров	Вовлечение – получение доступа к возможным социальным преимуществам	Демонстрация того, что участие детей возможно и как это может быть реализовано
<b>Инструментальный</b> Оценка С детьми	Продуктивность – для того, чтобы сделать программу полезной и экономичной	Временные затраты на оценку с участием стоят того, чтобы улучшить программу	Целью зачастую выступают именно экономические вопросы эффективности программы и снижение ее стоимости. Например, дети собирают данные
<b>Репрезентативный</b> Оценка С детьми + Выполненная самими детьми	Устойчивость результатов и справедливость – направлена на снижение зависимости уязвимых групп и предотвращает получение неравных возможностей от участия	Способ усиления воздействия, получения права голоса на изменения в программе и ее управлении	Например, дети и родители выступают полноправными консультантами в вопросах дизайна оценки, комментируют результаты оценки, разрабатывают шаги по улучшению программы/ситуации
<b>Трансформационный</b> Реализованная самими детьми	Вдохновлять людей на создания социальных изменений и принятие решений в ходе этих преобразований	Способность принимать решения и действовать в соответствии с ними	Участие детей в данном случае - это способ и само цель одновременно. Дети и их родители принимают участие во всех этапах разработки и реализации оценки

**Таблица №1. Описание типов участия детей в оценке (По материалам Cornwall, Andrea, 'Unpacking "Participation": Models, meanings and practices', Community Development Journal, 43 (3), July 2008, pp. 269–283)**

- **Определение этапов оценки, на которых будет происходить участие детей.** Принято выделять 11 ролей, который дети могут выполнять в ходе оценки (Shamrova, 2016):
  1. Формулировка проблемы;
  2. Оценка потребностей;
  3. Предложение вопросов к оценке;
  4. Консультирование по вопросам дизайна оценки;
  5. Рекрутинг других детей;
  6. Разработка инструментов сбора данных;
  7. Сбор данных;
  8. Анализ данных;
  9. Распространение результатов оценки;
  10. Составление и обсуждение рекомендаций по результатам оценки;
  11. Улучшение программ на основании результатов оценки.

Выбор роли зависит от возраста ребенка, его когнитивных и разговорных навыков, жизненного опыта. Чем старше дети, тем больше ролей они могут выполнять. С другой стороны, чем больше ребенок вовлечен в оценку, тем больше времени нужно закладывать на обучение необходимым навыкам.

### • Как выбрать инструмент для участия детей?

Выбор инструмента для проведения оценки с участием детей зависит от вопроса, стоящего перед оценкой, группы детей, готовых принять участие, возможностей организации и оценщиков. В целом, инструменты делятся на традиционные и креативные. Традиционные

методы включают интервью, фокус-группы, опросы и т.д. Они изначально были созданы для сбора данных с участием взрослых, а не детей. Традиционные методы могут быть слишком формальными, вызывающими неудобство и «агрессивными» для детей, особенно из легко уязвимых групп (UNHCR, 2012). Чаще всего традиционные методы конструируются исключительно взрослыми без возможности внесения изменений со стороны ребенка (например, вопросы к интервью). С точки зрения детского развития, процесс детской коммуникации не совсем такой, как у взрослых. Дети часто используют рисунок, игру, рассказы для выражения своих мыслей. Возраст детей-участников оказывает большое влияние на выбор инструмента. Устойчивость внимания у детей младшего возраста не так развита, как у более старших детей. Соответственно, инструменты для работы с ними должны быть либо игровыми и увлекать ребенка дольше, либо давать возможность оценщикам быстро собрать необходимую информацию. Подробнее о том, какие инструменты подходят различным группам детей, изложено в обзорной таблице «Сравнение инструментов для сбора данных с участием детей».

- **Как обеспечить обоснованность/валидность, полученных результатов оценки с участием детей?**

Существует несколько ключевых механизмов получения высококачественных данных в ходе оценки с участием детей:

- **Предпочтение малым группам:** Подросткам свойственно групповое мышление, связанное с эмоциональной потребностью принадлежать той или иной группе. В условиях, когда применяются групповые способы сбора информации, стоит учитывать, что необязательно полное согласие означает единое мнение. Для того чтобы учитывать динамику группового мышления, применяются методы работы в малых группах.
- **Подготовленный специалист по оценке/фасилитатор.** Существует распространенное мнение о том, что качество данных будет зависеть от подготовки фасилитатора в области оценки с участием детей (см. План тренинга для фасилитаторов [Children and Young People's Participation Training Workshop Guide](#) from Children's Hope UK). Например, Детские деревни SOS International (2012) выдвигают следующие требования для фасилитаторов оценки с участием детей:
  1. навыки обсуждения сложных вопросов языком, понятным детям;
  2. навыки выявления детей-участников, не успевающих за ходом дискуссии и непонимающих тему разговора;
  3. навыки использования широкого спектра инструментов для организации участия детей;
  4. умение задавать уточняющие вопросы, чувствительные к жизненному опыту, пережитому ребенком;
  5. умение помогать детям самим фасилитировать дискуссии и фиксировать ее результаты;
  6. быть открытым к смене темы обсуждения, если дети считают предложенную тему неактуальной;
  7. навыки по выявлению различий среди детей, которые препятствуют их эффективному вовлечению (достаток, пол, возраст, ограниченные возможности и т.д.).
- **Триангуляция данных** среди участников оценки и через несколько источников информации. Чтобы обеспечить качество данных, важно сравнить их с данными от других стейкхолдеров, а также посмотреть, как данные, полученные одним инструментом, соотносятся с данными от других (например, часто сравнивают данные наблюдения с данными игровых методов с детьми).

- **Участие детей в анализе данных** способствует более точной интерпретации данных. Для этого организуются отдельные сессии, которые включают небольшое обучение детей анализу и предлагают игровые/интерактивные методы для вовлечения детей в интерпретацию. Отсутствие детей на этом этапе может привести к наложению взрослого понимания на сказанное детьми, что не всегда совпадает со смыслом, изначально заложенным детьми.
  - **Количество детей.** Единогласного мнения на этот счет нет. Тенденция есть в пользу включения большего числа детей в случае, когда в оценке используются преимущественно количественные методы. Оценки качественного характера зачастую вовлекают меньшее количество участников. В среднем на одну оценку с участием детей приходится 20-25 участников младше 18 лет, что является усредненным бенчмарком для получения валидных качественных данных (Shamrova, 2016).
- **Как оценить качество участия детей в оценке?**
- Участие детей нередко становится объектом манипуляции взрослых, модным трендом и просто этически сложным проектом. Для того, чтобы понять насколько качественно выстроен процесс участия, предлагаются следующие индикаторы (Council of Europe, 2016; Shamrova, 2016):
- Существуют ли специальные механизмы обратной связи, по которой дети могут выразить свое мнение об оценке?
  - Проводился ли тренинг для взрослых (специалистов, родителей) по повышению уровня чувствительности к детскому мнению?
  - Знают ли дети о том, что у них есть право принять участие в оценке и выразить свое мнение?
  - Насколько дети, участвующие в оценке, являются репрезентативными представителями группы детей, получающих услуги в организации?
  - Сформирован ли внутри организации этический комитет, призванный защищать интересы ребенка?
  - Заложено ли отдельное финансирование на участие детей в оценке?
  - Существует ли план по внедрению результатов оценки с участием детей в программную деятельность организации?
  - Создала ли оценка возможности для межпоколенного диалога, почувствовал ли ребенок себя услышанным:
  - Вышел ли отчет об оценке в формате, доступном детям?

## 4. Инструменты проведения оценки с участием детей

Детальная таблица «Сравнение инструментов для сбора данных с участием детей» представлена ниже. Хотя представленные инструменты участия распределены в отдельные группы, их использование чаще всего бывает комплексным (смешанным). В таблице предлагаются 8 групп инструментов, каждая из которых содержит краткое описание, примеры инструментов, сферы применения, сильные и слабые стороны, а также дополнительные ресурсы для более глубокого изучения.

Таблица 2. Сравнение инструментов для сбора данных с участием детей

Инструмент	Описание	Области применения	Сильные Стороны	Слабые стороны	Ресурсы
<p><b>Постановочные методы</b> (Театральные постановки, ролевые игры) Пример. <a href="#">Техника театр для социального развития (Theater for Development)</a></p>	<p>Дети сами сочиняют сценарии, распределяют роли и проигрывают сюжет. Взрослые участвуют в фокусировке темы для оценки</p>	<p>Сбор историй, оценка потребностей, оценка ситуации. Эти методы подходят для моделирования процесса изменения поведения, т.е. помогает понять, как возможные непосредственные результаты, связаны с социальными результатами и эффектами через проигрывание самими детьми</p>	<p>Часто используется как альтернатива интервью с детьми</p>	<p>Не все дети готовы участвовать в столь публичном процессе, Дети могут опираться на сюжеты из фильмов, чужие истории</p>	<p><a href="#">Save the Children Norway, 2008</a></p>
<p><b>Визуальные методы:</b> -индивидуальные и групповые рисунки - карты местного сообщества (community mapping), - визуализация жизненных история (life story board), - карта тела (body-mapping), - дерево проблем (root cause tree analysis) - доски обратной связи</p>	<p>Визуальные методы основаны на идее установления коммуникации с ребенком посредством рисования как выражения мнения через визуальные образы на бумаге <b>Карты:</b> детям предлагается нарисовать приблизительную карту их местного сообщества и рассказать о том, что они думают по поводу существующего положения. Иногда детей просят также нарисовать идеальное положение вещей и сравнить с тем, что есть <b>Доски обратной связи:</b> используются как прозрачный механизм постоянного сбора информации. Дети могут нарисовать или написать свои пожелания</p>	<p>Сбор историй, выявления необходимых индикаторов для измерения, консультация по составлению рекомендаций Так, например, карты тела часто используются для измерения отношения к собственному телу, которое особенно важно для программ реабилитации после физического насилия, участия в военных конфликтах или проблемах с питанием (булимия, анорексия) Доски обратной связи подходят для анонимного сбора проблемных зон программы и новых идей по ее улучшению</p>	<p>Подходит для детей младшего возраста, низким уровнем грамотности и разговаривающих на другом языке</p>	<p>Подростки могут посчитать рисуночные методы слишком детскими Уроки рисования или предыдущие рисунки могут повлиять на то, что ребенок рисует в ответ на запрос оценщика Если ребенок не может сам рассказать о своем рисунке, интерпретация взрослого может быть ложной</p>	<p><a href="#">Save the Children Norway, 2008</a>  <a href="#">UNICEF CEE/CIE, 2005</a></p>
<p><b>Нарративные методы:</b> ведение дневников, письма, сторителлинг, написание стихов (Истории самых важных изменений (Most Significant Change Technique))</p>	<p>Детские истории могут записываться на диктофон. В среднем 20-40 минут на историю. Примером нарративной методики может быть Протокол детского видения ситуации, состоящий из 8 активностей, фасилитирующий написание ребенком рассказа о своей жизни, окружении, предпочтениях и о том, что он понимает под благополучием (Save the Children, 2002)</p>	<p>Сбор историй, выявления необходимых индикаторов для измерения, отслеживание изменений по фокусным индикаторам</p>	<p>Сравнительно быстрый сбор данных готовых к анализу по сравнению с другими методами, Дети-участники ощущают контроль над информацией передаваемой оценщикам Нарративные методы известны своими терапевтическими эффектами, позволяющими ребенка переосмыслить травмирующие эпизоды жизни</p>	<p>Анализ данных требует очень тщательной проработки, так как должен быть соблюден баланс между анализом коллективных аспектов жизненных траекторий, так и сохранением целостности индивидуальных историй</p>	<p><a href="#">Save the Children Norway, 2008</a>  <a href="#">UNICEF CEE/CIE, 2005</a></p>

## Обзор международного опыта по применению оценки с участием детей

<p><b>Методы с использованием фото- и видео:</b> Фотоголос (Photovoice), видеофильм,</p>	<p>Детям выдаются фото и видео камеры. Им представляется около 3-5 вопросов (1 в неделю) на который они должны ответить с помощью создание фото или видео продукта. Каждую неделю проводятся фасилитируемые сессии в ходе которых дети обсуждают принесённые материалы. Часто в групповых обсуждениях возникают коллективные истории, но также при правильной фасилитации, остается возможность для сохранения индивидуальных жизненных историй.</p>	<p>Сбор историй, оценка ситуации, оценка потребностей, отслеживание индивидуальных и коллективных изменений, выявления необходимых индикаторов для измерения</p>	<p>Фото и видео материалы используются как начало для диалога, при правильной фасилитации данные представляются и анализируются самими детьми, доля вмешательства взрослых минимальна. Подходит для детей с проблемами со слухом. Потенциал к привлечению общественного внимания к проблеме и позиционирования уязвимых групп детей как способных стать активными членами общества</p>	<p>Требует специального тренинга во избежание этических рисков и соблюдения правил безопасности; Рекомендованы для детей от 8 лет</p>	<p><a href="#">SOS Children's Villages 2012</a> <a href="#">UNICEF, 2014 p 12</a></p>
<p><b>Традиционные методы</b> (фокус группы, интервью, опросы, наблюдения)</p>	<p>Традиционные методы считаются наиболее валидными, но не всегда самыми подходящими для детей из уязвимых групп. Часто используются в комбинации с другими методами в том числе и креативными. Фокус-группы с участием детей часто используются для того, что объяснить полученные количественные данные (Что конкретно не работает в программе? Как это изменить?). Фокус-группы с детьми требуют дифференциации по возрасту (например, SOS Children's Villages рекомендует формировать группы от 5-8 лет, 9-12 лет, 13-15 лет и 16-18 лет)</p>	<p>Сбор данных о программных процессах, проблемах, разработка рекомендаций. Например, SOS Children's Villages использовал интервью с детьми для сбора качественных данных с участием детей о предоставляемых услугах</p> <p>Опросы используются для получения количественной информации об услугах (степени удовлетворенности, степени изменения состояния)</p>	<p>Интервью подходят для всех детей, обладающих разговорными навыками. Для детей младшего возраста интервью должно сопровождаться использованием картинок или игрушками</p> <p>Наблюдения могут быть использованы для работы с очень маленькими детьми, у которых не развиты языковые навыки. В то же время, старшие дети сами могут стать наблюдателями и генерировать свои собственные данные</p> <p>Опросы рекомендуется использовать тогда, когда задача, стоящая перед оценкой не может быть решена без учета мнения большого количества детей</p>	<p>В фокус группах есть вероятность достижения ложного консенсуса за счет доминирования взрослого фасилитатора или нескольких детей-участников. Только ограниченное количество вопросов. Фокус группы подходят для детей от 5 лет и старше. Опросы рекомендуется использовать для детей старше 6 лет (SOS Children's Villages, 2012). Для детей до 5 лет рекомендовано использование перчаточных кукол, которые «задают» вопросы и реагируют на ответы.</p>	<p><a href="#">SOS Children's Villages 2012</a></p>
<p><b>Этнографические методы</b> (Дети-гиды, дети-наблюдатели)</p>	<p>Состоят в том, чтобы трансформировать ребенка из транслятора информации в создателя информации. Ребенок выполняет активную роль через презентацию своего мира для взрослых. В технике «ребенок-гид» ребенка просят</p>	<p>Определение потребностей, формулировка рекомендаций</p>	<p>Уникальная возможность взглянуть на мир глазами ребенка, дает детям контроль над тем, какие данные предлагаются. Взрослые лишь задают вопросы как участники</p>	<p>Фиксация данных предоставляет сложности, требует времени для адаптации взрослого оценщика в среде для</p>	<p><a href="#">SOS Children's Villages 2012</a> <a href="#">UNICEF, 2014 p 12</a> <a href="#">UNHRC, 2012</a></p>

## Обзор международного опыта по применению оценки с участием детей

<p><b>Анализ вторичных данных</b> (совместная интерпретация административных данных, ранжирование, географическое картирование)</p>	<p>показать места в своем сообществе, которые важны для него и почему, которые его пугают и почему, что нужно изменить в физической среде, что конкретно им кажется, помогает детям развиваться и почему. Часто в ходе таких «экскурсий» ребенок останавливается на том, что поменялось в его физическом пространстве и как это влияет на его благополучие</p>	<p>экскурсии)</p>	<p>того, чтобы понимать описываемые ребенком ситуации.</p>	<p>Метод может использоваться скорее со старшими подростками, способными к большой доле абстрактного мышления, либо в комбинации с другими методами</p>	<p><a href="#">UNICEF, 2014 p 12</a></p>
<p><b>Комплексные подходы</b> (Подход Элисон Кларк Мозаика)</p>	<p>Подход Элисон Кларк (Clark's Mosaic Approach) был изначально создан для сбора данных с участием детей дошкольного возраста. Этот инструмент был протестирован в ходе трехлетней оценки услуг, предоставляемый в детских садах Великобритании. Представляет собой легко адаптируемы набор техник, включая составление фотоальбомов, проведение туров детьми, посещающими детский сад, интервью с воспитателями и родителями, наблюдения и неформальные интервью с детьми.</p>	<p>Мнение детей о предоставляемых им услугах, а также вынесения суждения об эффективности организации физического пространства для детей.</p>	<p>Не нужно много времени на обучение детей сбору данных, обычно занимает более короткие промежутки времени</p> <p>Возможности множества вариантов для триангуляции данных,</p>	<p>Проект затратный, требующие большого количества ресурсов, как человеческих, так и материальных</p>	<p><a href="#">Trinity Children's Center</a></p>

## 5. Кейсы практического проведения оценки с участием детей

### Кейс №1 Усыновленные (Adoptables):

#### оцениваем процесс принятия в семью глазами детей

(Корам, Великобритания)



*«Мне кажется, что раньше, я была вот этим огнетушителем. Но это в прошлом. Сейчас я понимаю, что мне больше нечего тушить в этой жизни. И все будет еще лучше». (Барбара, участница Фотоголоса)*

Корам (Coram) – британская благотворительная организация, помогающая уязвимым группам детей и подростков развивать навыки, поддерживать психологическое здоровье, находить постоянную семью и защищать свои права. Летом 2015 года Корам провела оценку процесса усыновления глазами ребенка, используя инструмент «Фотоголос» (Photovoice) в рамках своей программы «Усыновленные». Эта программа представляет собой сеть, объединяющую детей и подростков, воспитывающихся в приемных семьях, которая направлена на создание возможностей для усыновленных детей свободно выражать свое мнение об усыновителях, программе, школе, а также предоставляет поддержку по адаптации детей в семье.

Фотоголос был выбран не случайно. В процессе оценки участвовали две группы из 15 детей - участников программы. Задачей оценки было не просто выяснить мнение детей о процессе усыновления, но также сделать полученную информацию частью кампании по

социальной адвокации в интересах детей, проживающих в приемных семьях. Процесс Фотоголоса начинается с постановки задачи для оценки. В этом конкретном кейсе, задача ставилась взрослыми, но была поддержана детьми. Затем происходил процесс рекрутинга, в ходе которого детям была представлена идея инициативы оценки и разяснялись ожидания от участников оценки.

Согласившиеся участники были приглашены на тренинг, который проводился оценщиком, приглашенным фотографом и представителями организации-заказчика оценки. Методика Фотоголоса включает не менее 5-6 сессий, в течение примерно 3 месяцев и включает в себя следующие этапы:

- Обучение Фотоголосу.
- Не менее трех активных сессий, на которые дети приносят снятые фотографии. Каждую неделю детям предлагается определенный оценочный вопрос (например, «что для тебя значит быть усыновленным?», «что бы тебе хотелось поменять в процессе усыновления?» и т.д.), на который требуется ответить с помощью фотографии. В ходе сессии дети представляют свои фотографии и обсуждают фотографии других ребят. Затем происходит процесс голосования, в ходе которого выбираются фотографии для более глубокого обсуждения.
- В ходе одной из встреч, детям предлагаются текстовые версии аудиозаписей предыдущих сессий и проводится игровое обучение по базовым навыкам анализа качественных данных. В результате, дети сами могут выявить и предложить ответы на оценочные вопросы и рекомендации.
- Последняя сессия обычно посвящена составлению и обсуждению выставки/публичной презентации детских работ. Дети сами решают, какие фотографии будут выставляться,

и какие истории будут рассказаны. Выставки проводятся для повышения уровня информированности сообщества о социальной проблематике и дают детям возможность высказать свое мнение в роли основных авторов выставки. Именно поэтому этот элемент - один из ключевых, который делает эту технологию уникальной и положительно воспринимаемой детьми.

---

*«Мне хотелось бы поделиться одним сообщением от приемной мамы девочки, участвовавшей в Фотоголосе. Мама рассказала нам, что после того, как она вернулась домой, она сама инициировала разговор о том, что чувствует и почему сделала те фотографии. Она особенно переживала о своей кровной семье и отношениях с приемной семьей, и смогла объяснить своей маме, что это значит для нее, используя снятые ею снимки их дома. Мама была поражена и обрадована» (Из разговора с сотрудником Корам)*

---

Проект Корам стал сильным толчком для совершенствования спектра услуг, предоставляемых уже усыновленным детям. Детям удалось почувствовать важность своей собственной позиции и осознать возможность быть активным участником социальных изменений. Фотовыставка ребят из Корам прошла в октябре 2015 года во время Национальной недели усыновления, куда были приглашены социальные организации, работающие с вопросами усыновления, местные

власти, НКО, СМИ и широкая общественность. Стоит отметить, что выставка послужила толчком для проведения других мероприятий по этой тематике в Британской ассоциации усыновления и приемных семей, музеях Лондона, на радио и телевидении, что позволило позитивно отметить участие детей и отпраздновать их заслуженный успех.

(По материалам компании PhotoVoice <https://photovoice.org/adoptables/>)

### **Кейс №2. Когда опека заканчивается: использование оценки «равный-равному».** *SOS Детские Деревни. Албания, Чехия, Финляндия и Польша*

Каждый год тысячи молодых людей достигают совершеннолетия и узнают, что им скоро придется покинуть принимающую семью. Детские деревни SOS решили оценить насколько социальные результаты выпускников Деревень позволяют им успешно пройти через время перемен, по сравнению с другими формами семейного устройства. Проект по оценке вовлекал 300 молодых людей, недавно покинувших Детские деревни и другие формы устройства в Албании, Чехии, Финляндии и Польше. В основу этой двухгодичной оценки был положен принцип «равный-равному», который предполагает, что данные будут собираться ровесниками, а не взрослыми специалистами. Более 40 юных оценщиков в возрасте до 20 лет прошли подготовку в области составления опросов, проведения интервью, анализа данных и распространения результатов оценки. Почему был выбран именно этот подход:

- вдохновляет юных оценщиков и демонстрирует их компетентность в ранее неизвестной им области;
- помогает с получением более достоверной информации, так как при интервьюировании старшими ребенок не всегда готов делиться информацией, которая может быть воспринята взрослыми отрицательно;
- развивает в детях эмпатию, позволяет им услышать и понять позицию другого молодого человека, прошедшего через похожие жизненные трудности;
- позволяет развивать исследовательские навыки, навыки работы в команде, активного слушания;
- поддерживает социальную адвокацию детьми для других детей.



В начале 2011 года состоялась **встреча исследователей, координаторов из четырех стран и детей**, потенциальных оценщиков. На встрече был представлен подход «равный-равному» в рамках проведения количественного опроса и был разработан **первый драфт опросника**. В апреле 2011 года была проведена встреча для разработки финального опросника, информированного согласия, буклета для юных оценщиков, критерии для их рекрутинга и инструмент для сбора лучших практик по уходу из-под опеки. В ходе этой работы молодые оценщики доработали черновик опросника и поделились своим видением относительно количества и типа вопросов.

На этапе рекрутинга молодых оценщиков, особое внимание уделялось балансу по возрасту, полу и опыту проживания в разных формах семейного устройства пропорционально демографическим характеристикам целевой группы оценки. Потенциальные юные оценщики прошли **тренинг по правильной презентации информированного согласия, конфиденциальности, защите детства и безопасности в ходе сбора данных**. Выборка респондентов производилась через органы защиты детей и детские учреждения для того, чтобы пригласить к участию детей, которые выйдут из-под опеки в течение ближайших двух лет и тех, кто уже прошел этот этап. Каждый юный оценщик провел 10 интервью. Хотя большинство справилось с задачей, были ребята, который по непредвиденным причинам (трудоустройство, переезд, экзамены) вынуждены были покинуть проект. Таким образом, некоторые молодые оценщики сделали больше 10 интервью. В случае, когда респондент находился вне возможности физической досягаемости, проводились скайп интервью. В среднем одно интервью занимало 1.5-2 часа. После первых полученных интервью, координатор по оценке произвел **проверку качества данных, оценил эмоциональное состояние детей-оценщиков и необходимость дополнительной помощи**. Только одно интервью не удовлетворило качеством данных, было два интервью, которые в последствии не были включены в оценку по желанию респондентов. В целом, дети-оценщики справились с поставленной задачей. За каждое интервью молодые оценщики получили вознаграждение – 25 евро в местном эквиваленте.

Все интервью были записаны и трансформированы в текстовый формат. Количественный анализ был отдан на аутсорсинг. Качественным анализом занимались оценщики и координаторы в соответствующих странах. После составления **черновых отчетов об оценке было проведено несколько встреч с оценщиками-ровесниками и самими респондентами** для того, чтобы показать им результаты работы и дать возможность внести последние коррективы. Для оценки «равный-равному» проблемой является надежность полученных данных и уязвимость к влиянию интервьюера на получаемую информацию, продвижение своих собственных идей и использования наводящих вопросов. Для того, чтобы предотвратить искажение данных, старшие оценщики проводили постоянный мониторинг качества собираемой информации. Вот несколько уроков, которые авторы оценки извлекли в результате использования данного подхода:

- Обязательно нужно иметь визуальное изображение процесса оценки, чтобы молодые оценщики понимали, на какой стадии находится проект, и зачем осуществляются определенные действия.
- Такого рода оценки невозможны без инвестирования в детей-оценщиков и их потенциал. Начиная с рекрутинга, в рамках которого происходят индивидуальные интервью для выяснения мотивации молодых оценщиков. Затем ребята прошли через 3-дневный тренинг, который сам по себе должен отсеять участников с низкой мотивацией. Ожидайте, что это займет больше времени, чем предполагается.
- Предусмотрите дополнительные расходы в бюджете: тренинг для молодых оценщиков, компенсация за их работу, их транспортные расходы, а также расходы на персонал, занимающийся супервизией.
- Инструменты оценки разрабатывались с участием детей, что позволило детям-оценщикам чувствовать свою сопричастность и повысило их мотивацию по сбору данных и последующему обсуждению результатов.

- Взрослые не всегда согласны с детьми, но достижение консенсуса необходимо. Так случилось с выбором вопросов, в котором дети-оценщики предлагали открытые вопросы, в то время как взрослые агитировали за как можно большее число закрытых вопросов. Здесь важно понять, почему дети хотят задавать открытые вопросы. Скорее всего, это желание, чтобы их истории услышали, а не простая возможность ответить на вопрос с заранее предложенными им вариантами ответов. В большей степени успех этой оценки оказался именно во включении открытых вопросов, что взрослые оценщики признали только лишь по окончании проекта.

О результатах этого исследования подробнее здесь: <http://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/80a754d9-8832-4a16-9e7e-11ece55b23e0/PeerResearch-European-Report-WEB.pdf>

### Кейс № 3. Дети под опекой в Австралии: вопросы этики и оценка с детским участием. *Uniting Care Burnside, Университет Западного Сиднея, Австралия*

Этот кейс основан на опыте взаимодействия одной из крупнейших некоммерческих организаций Австралии, Юнайтед Кеар (United Care), предоставляющей услуги детям, которые воспитываются вне кровной семьи, и Центром социальной справедливости и социальных изменений при Университете Западного Сиднея. Задачей оценки было понять, насколько хорошо предоставляемые НКО услуги удовлетворяют потребности детей. Фокус этого кейса – этический процесс организации процесса оценки.

Для начала стоит отметить, что организаторы процесса опирались на три существующие модели построения детского участия: центрированную на взрослых, партнерскую и с лидерской позицией детей. Таким образом, первым шагом было договориться о том, в какой модели будет осуществляться проект по оценке с участием детей и какие ценности станут ключевыми. Вот как выглядят три модели:

Факторы	Центрированная на взрослых	Партнерская	Управляемая детьми
Кто инициирует участие детей в оценке	Взрослые	Взрослые	Дети
Теоретическое основание	Позитивизм	Феноменология/ Конструктивизм	Права ребенка, теории социальной справедливости
Взгляд на детей	Пассивные, некомпетентные, неготовые к участию ввиду недостаточного развития	Компетентные участники, но при этом заложники социальной несправедливости	Компетентные участники, потому что обладатели таких же прав, как и остальные люди
У кого социальная сила (power)	Взрослые управляют процессом, сила распределена ассиметрично	Уравновешивает межпоколенные различия, социальная сила сбалансирована между взрослыми и детьми	Дети тоже обладают правами, которые дают им социальную силу
Как определяются детские потребности	На основе психологической литературы и того, что взрослые считают, соответствует норме	Потребности индивидуальны для каждого ребенка и могут быть определены только в ходе диалога с ним	Существуют как индивидуальные потребности, так и групповые, которые требуют защиты точно также, как и потребности других групп
Методы принятия решений	Структурированы взрослыми	Согласовываются среди всех стейкхолдеров, включая детей	Должны быть предложены самими детьми
Как мы получаем знания о детях?	Взрослые собирают данные о детях	У детей есть возможность формировать знания о себе	Дети эксперты, имеющие знания о своей собственной жизни, взрослые должны к ним

Роль взрослого Что происходит с детским мнением	Эксперт	Фасилитатор	прислушиваться
	Отфильтровывается	Становится частью совместной рефлексии детей и взрослых	Управляющий ресурсами Нарушает привычное доминирование взрослого мнения, заставляет взрослых включать детей в социальные изменения и создавать возможности для такого изменения

Таблица №3. Модели организации участия детей в оценке. (По материалам Australian Research Alliance for Children and Youth and the NSW Commission for Children (2008) *Involving children and young people in research*).

Таким образом, решение о выборе той или иной модели приводит к соглашению о ценностях, которые несет проект по оценке, а также заставляет взрослых задуматься и сознательно замечать моменты в процессе оценки, которые приводят к доминированию взрослого мнения над мнение ребенка. Особенно такой дисбаланс оказался важным в работе с детьми в учреждениях на 5 этапах:

- Формирование партнерских отношений с детьми:** в данном случае была выбрана партнерская модель выполнения оценки, которая по мнению организаторов оценки наиболее подходит к детям-сиротам. Опыт этого кейса показал, что сама система детских учреждений построена на иерархической схеме взаимоотношений между взрослыми и детьми, поэтому сломать такую ментальность и предложить проект, полностью управляемый детьми, было неуместно. Каждая организация имеет свои этические установки о том, как можно взаимодействовать с детьми. Авторы сталкивались с опытом запрета проведения подобных проектов в учреждениях, мотивированных принципов защиты интересов ребенка. Поэтому важно было понять насколько ценности учреждений будут вступать в конфликт с ценностями оценки с участием детей. Так, например, если бы руководитель детского дома решила сама определять, кто будет участвовать, а кто нет, то это как минимум нарушает право ребенка на приглашение к участию в оценке и дает возможности для манипуляции данными, так как выборка из ребят, «удобных» взрослым, может привести к некорректным результатам. Поэтому для оценки с участием детей важно продумать контраргументы для участия тех детей, которые, по мнению взрослых, не способны участвовать. Например, если ребенок не может сам добраться до места проведения встреч, то необходимо запланировать средства на транспортные расходы для детей. Также стоит понимать, что при определении способности ребенка к участию в оценке взрослые часто используют субъективное мнение о детских возможностях. На самом деле никакого магического инструмента для определения способностей детей к участию в таких проектах не существует. Рассылка индивидуальных приглашений к участию для детей сработала, дети почувствовали, что мнение каждого из них особенно ценно.
- Включение детей в дизайн оценки:** в ходе этой оценки авторы кейса столкнулись с тем, что порой сложно организовать участие детей в дизайне оценки, когда тот уже был определен взрослыми участниками по ходу согласования ТЗ. Тем не менее, важно чтобы дети понимали, как устроен этот процесс, и какие шаги он включает. Для этого был расширен процесс получения информированного согласия, в ходе которого всем детям были предоставлены специально разработанные буклеты с описанием проекта по оценке, после чего были проведены встречи по обсуждению того, что изложено в буклете. На этом этапе дети могли задать вопросы, дать обратную связь и лучше осознать свою роль в проекте.

- **Включение в принятие решений по сбору данных для оценки:** даже самые небольшие возможности для включения детей в процесс принятия решений должны быть использованы. Сбор данных проводился путем индивидуальных и групповых интервью – по выбору ребенка. Это было важно, чтобы дети, воспитывающиеся в учреждениях, могли принять решение, где бы они хотели, чтобы проходило их интервью (иногда авторы возили их в МакДональдс или в китайский ресторан) и в какое время. Многие ребята предпочли, чтобы групповые интервью проходили с их сверстниками. Также дети не захотели, чтобы проводилась видеосъемка разговора с ними, этот способ был заменен на аудиозапись. Оценщики старались раздавать вопросы для интервью заранее, чтобы у ребят было время подготовиться в спокойной обстановке. Детям предлагались открытые вопросы для того, чтобы у них было больше контроля над тем, что они могут рассказать, в отличие от закрытых вопросов, определенных взрослыми, которые заставляют ребенка выбирать тот или иной вариант ответа. Детям также было предложено самим придумать вопрос для себя и ответить на него в ходе интервью. Так как ребята в учреждениях не всегда способны выразить свои мысли вербально, для желающих были предложены упражнения со стикерами, рисование и обсуждение рисунков. Оценщики предложили им механизм, по которому они могли остановить аудиозапись, если они не хотели, чтобы конкретная информация была записана.
- **Совместная презентация результатов:** детям было предложено прочитать текстовые версии аудиозаписей их интервью. Некоторые дети захотели послушать запись сами. После анализа данных, проведенного взрослыми, была организована фокус-группа из 13 детей для того, чтобы обсудить результаты оценки, что позволило дополнить и проверить надежность полученных данных. Как и предполагалось, результаты оценки были представлены взрослым стейкхолдерам. Отчет не был встречен радушно, были высказаны мнения о неполноценности информации, представленной детьми, и необходимости дополнить ее информацией от взрослых. Такой итог симптоматичен для столкновения идейных установок, ориентированных на мнение взрослых и партнерство с детьми.
- **Выход из проекта:** Другим важным аспектом при оценке с участием детей из учреждений стала необходимость «мягкого» окончания проекта. Дети довольно сильно привыкли к оценщикам и привязались к ним как к значимым старшим. Для того, чтобы организовать «мягкий выход» из проекта, была проведена прощальная церемония с вручением сертификатов и выражением благодарности детям за их работу. Детям была предоставлена возможность презентовать результаты оценки в местном сообществе и поучаствовать в составлении самого отчета об оценке.

### Кейс №4 Разработка системы показателей с участием детей: Опыт Департамента по делам детей и молодежи Ирландии

Как показывает опыт некоторых стран, дети могут быть включены не только на этапах сбора данных и их анализа, но также и в ходе дизайна оценки программы или политики. Департамент по делам детей и молодежи Ирландии предлагает опыт по включению детей в разработку индикаторов успеха Национальной стратегии в отношении детей. Несмотря на масштабность области разработки рамки индикаторов, технологии по привлечению детей к такой задаче не теряют свою актуальность для проектов меньшего масштаба, как, например, отдельных социальных программ.

Проект по разработке системы показателей включал в себя четыре основных шага:

- **Сбор уже существующих индикаторов** и составление полного перечня всех возможных показателей, объединение их в группы, определение критериев для включения и исключения показателей;
- **Оценка возможностей для сбора данных** по каждому из показателей из перечня;
- **Привлечение детей:** сбор информации об их понимании успеха программы и какими показателями они могут измеряться;
- **Процесс согласования мнения взрослых экспертов** об окончательной системе показателей, наиболее подходящих контексту Ирландии.

На первом этапе был выбран социальный эффект от осуществления Национальной стратегии. **Детское благополучие** (child well-being) стало ключевым фокусом для подбора показателей. В результате изучения научной литературы и 80 отчетов других организаций о детском благополучии был сформирован **перечень из 2500 показателей**. Все показатели были объединены в группы, которые включали такие тематические области как: доступ к образованию, здоровье ребенка, взаимоотношение со сверстниками, родителями, психологическое развитие, уровень экономической обеспеченности, безопасность, получение социальной помощи, участие в принятии решений и другие. Всего было выявлено около 100 групп индикаторов.

Затем, на втором этапе, была сформирована группа, которая провела **исследование о возможностях эффективного сбора данных** на основе уже существующих механизмов мониторинга показателей. Такими механизмами были уже проводимые оценки программ и исследования, а также отчетность более высокого уровня, например, та, которая собирается Министерствами на национальном уровне. Также был оценен потенциал и необходимые ресурсы на сбор новых показателей. Те показатели, которые были слишком затратны, были отсеяны или заменены на другие – более эффективные и экономичные по сбору.

На третьем этапе дети привлекались в качестве **полноправных участников разработки их собственной системы индикаторов**. Им были выданы фотоаппараты, на который можно было заснять только 27 кадров. В этих фотографиях они должны были отразить вещи, людей или места, которые, как они считают, помогают их благополучию и делают их счастливее. Около 300 детей школьного возраста были сформированы в 33 группы, в рамках которых они должны были сами придумать название своим фотографиям, а затем сгруппировать их с фотографиями других детей так, чтобы полученные категории исключали друг друга. Более 15 групп индикаторов было сформировано по результатам анализа детьми фотографий. Затем были проведены детские фокус-группы для коллективной операционализации групп показателей. В ходе проведения этих фокус-групп оказалось, что дети могут легко выявлять взаимосвязи между категориями показателей (например, взаимоотношение в семье и успеваемость), что также должно учитываться в теории изменений для социальных программ, касающихся детей.

На четвертом этапе был **создан экспертный пул** из 69 человек, среди которых были представители НКО, предоставляющих прямые услуги детям, чиновники, исследователи и родители. Экспертный пул принял участие в селекции показателей по технологии Делфи. Этот метод заключается в системном сборе экспертных мнений для принятия определенного решения. В данном случае использовался онлайн-опрос для сбора мнения экспертной группы. Предварительно рабочая группа проекта сопоставила полный перечень показателей на основе кабинетного исследования с предложениями, полученными от детей.

Таким образом, получилась рамка из 56 групп индикаторов, которая и была предложена для оценки экспертами на первом этапе процесса Делфи. Группа экспертов должны были оценить **группы индикаторов по степени их важности** от 1 до 10. В результате был сформирован лист приоритетных групп индикаторов.

Затем в ходе второй волны опроса экспертам были предложены конкретные индикаторы для каждой из групп показателей, которые они должны были **оценить в соответствии с критериями, разработанными рабочей группой** (например, экономичность сбора, соответствие целям Национальной стратегии, возможность для постоянного сбора и т.д.).

Последним шагом Делфи-технологии было согласование финальной версии системы показателей с экспертами. Третья волна опроса включала в себя возможность для экспертов выразить свою **удовлетворенность окончательным набором показателей** детского благополучия. Для того чтобы сохранить важность мнения детей в этом процессе, рабочая группа вернулась к показателям, предложенным детьми, и сравнила их с окончательным набором показателей. Было принято решение включить группы показателей благополучия, полученные по результатам обсуждения с детьми, например, такие как взаимоотношения с домашними питомцами и условия для сна. Эти две группы были очень важны для детей, но не были высоко оценены взрослыми. Тем не менее они вошли в финальный перечень показателей.

Таким образом, была составлена система показателей с участием детей и других важных стейкхолдеров. В настоящий момент эта система показателей используется для оценки ситуации с детским благополучием в Ирландии, диагностики потенциального социального риска для ребенка, мониторинга и оценки социальных программ для детей, постановки совместных задач между организациями и отслеживания прогресса по их достижению, оценки реального воздействия проектов и программ на благополучие детей.

Подробнее об этом проекте:

<http://www.dcyu.gov.ie/viewdoc.asp?fn=%2Fdocuments%2FResearch%2FmeasuringwellBeing.htm>

### 6. Список возможностей для повышения квалификации в области оценки с участием детей

- Открытый бесплатный курс по оценке детских программ от Save the Children, включающий модули о детском участии:  
<http://www.open.edu/openlearnworks/course/view.php?id=1641>
- Американская Ассоциация Оценки в рамках своей ежегодной конференции предлагает около 10 сессий по теме оценки с участием детей:  
<http://www.evaluationconference.org/p/cm/ld/fid=413>
- Ежегодная конференция в Швейцарии: «Дети как трансформаторы общества». Конференция инклюзивная, предполагающая, что дети и взрослые участвуют на равных правах. Мероприятие затрагивает тему детского участия в разных сферах жизни, много внимания уделяется этическим и техническим сторонам детского участия: <https://catsconference.com/>

### 7. Рекомендации для планирования оценки с участием детей

1. Важно начать с целеполагания и выявления ценностей в организации, которые способствуют проведению оценки с участием детей. Именно от мотивирующих

ценностей будут зависеть качество участия ребенка и выбранная модель построения отношений с детьми.

2. Необходимо готовить не только детей, но и взрослых, так как именно они будут фасилитировать процесс оценки и приводить изменения в действия. Если кто-то из взрослых участников оценки с детьми не согласен с тем, что у ребенка должна быть возможность принять в этом участие, это может отразиться на качестве полученных данных и последующем желании ребенка когда-либо принимать участие в коллективном решении проблем.
3. Оценка с участием детей должна быть отдельным проектом с самостоятельными задачами, процессами и результатами, который не всегда сводится лишь к оценке программы.
4. Часто первым этапом оценки с участием детьми являются пилотные небольшие проекты, которые помогают с выбором дизайна и инструментов.
5. Чаще всего выбор организаций, внедряющих оценку с участием детей, останавливается на смешанных методы оценки, используются несколько видов инструментов по сбору данных, а также наряду с детьми включаются и другие стейкхолдеры. Хотя принятие этих решений зависит от вопроса к оценке и имеющихся ресурсов, многие считают смешанные подходы наиболее эффективными.
6. Создайте этическую комиссию в рамках проекта по оценке либо в рамках организации, которая бы включала как внешних, так и внутренних специалистов, и проводила бы постоянную этическую супервизию проекта.

## 8. Рекомендации для Программы «Семья и дети»

Тема оценки с участием детей – новая, пока еще малораспространенная и проработанная тема. Несмотря на ее важность и перспективность, рекомендуется внедрять ее с большой осторожностью, учитывая значительный блок этических нюансов.

В частности, при продвижении оценки с участием детей, рекомендуется большое внимание уделять ценностным основаниям, обоснованию необходимости привлечения детей к оценке в каждом конкретном случае, соотносению возможной пользы и последствий для ребенка. С особенной осторожностью следует отнестись к использованию оценки с участием детей, которые воспитываются в учреждениях.

1. Тема «Оценка с участием детей» может обеспечить PR и GR Программы / Фонда Тимченко, поскольку данная ниша пока не занята. В этом смысле можно закрепить за Фондом бренд в этой сфере (первая кафедра, специалисты, стажировочная площадка, исследование, «детское шоу» и пр.), использовать тему для продвижения.
2. «Оценку с участием детей» рекомендуется включать в число отдельных проектов в рамках Программы «Семья и дети» - с соответствующим описанием общей логики, целями и KPIs. Данный проект может быть как сквозным, так и отдельным проектом направления «Экспертная инфраструктура».
3. Для грантополучателей конкурсов, которые проводятся в рамках программы «Семья и дети», а также иных заинтересованных сторон, которые участвуют в реализации Программы, рекомендуется подготовить облегченную версию пакета материалов по проведению оценки с участием детей – основные принципы, зона применения метода, ценности, риски, ограничения, необходимые компетенции и пр.

### Направление «Общество»

В рамках направления «Общество» Программы «Семья и дети» рекомендуется:

4. Поддержка тематических исследований, обзоров практик и кейсов по теме оценки с участием детей. Это может быть, в том числе, организация конкурсов для студентов психологических вузов, предложение темы оценки с участием детей в качестве дипломной или магистерской работы.
5. Рассмотреть возможность встраивания темы оценки с участием детей в различные молодежные и «пионерские» мероприятия (Национальная стратегия по детям, молодежное правительство, детское самоуправление, дети в рекламе, благотворительность детей и пр.), которые предполагают более активное участие детей в жизни общества в качестве активных агентов.
6. *Всероссийский конкурс медиапроектов «Конёк»*: встраивание темы оценки с участием детей возможно в двух основных направлениях:
  - как «заказ» (если это допускает дизайн этого конкурса): предложение подготовить серию статей о том, как дети участвовали в оценке какой-либо программы / продукта и пр.;
  - как повышение компетенций журналистов и пр. (просветительские, обучающие мероприятия).



7. Проект «Внедрение механизма мониторинга и оценки некоммерческих проектов и программ в сфере защиты детства»: поддержка усилий организаций, которые используют оценку с участием детей (с условием открытой публикации результатов).
8. Всероссийский конкурс дневников «Наши истории»: рассмотреть возможность привлечения детей к разработке дизайна Конкурса, экспертизы заявок, оценки Конкурса в целом.

### **Направление «Экспертная инфраструктура»**

9. Проект «Библиотечка программы «Семья и дети»: создание рубрики для материалов по теме оценки с участием детей.
10. Рекомендуется рассмотреть возможность профильного обучения специалистов по фасилитации оценочных сессий с участием детей, а также иных обучающих мероприятий (практикумы и пр.).
11. Рекомендуется аккумулировать и/или поддержать разработку практических пособий (методических рекомендаций):
  - Примерная форма «информированного согласия на проведение оценки с участием детей»: с пояснениями юриста, психолога и иных профильных специалистов;
  - этические вопросы, которые следует учесть до проведения оценки с участием детей;
  - фасилитация групповых дискуссий (в рамках оценки с участием детей);
  - возрастные особенности проведения оценки с участием детей (до 3 лет и 17-18 лет – несколько разные группы одной категории «детей»);
  - публикация подборки неудач (Fails) в области оценки с участием детей (международные кейсы);
  - примеры удачных отчетов об оценке в формате, доступном для детей.
12. Всероссийский конкурс «Семейный фарватер»:
  - см. п.3, п.9-10.
  - Возможно, имеет смысл определить 1-2 организаций из числа победителей Конкурса в качестве стажировочных площадок именно по данной теме.
  - обучающие мероприятия, рассылка информации для Организаций по теме Оценка с участием детей.

### **Направление «Региональные модели»**

13. Конкурс «Курс на семью»: возможно, имеет смысл включить «Оценку с участием детей» в перечень возможных стажировочных площадок.

### Источники

1. Alexander, J. & Bonino, F. (2014). Ensuring Quality of Evidence Generated Through Participatory Evaluation in Humanitarian Contexts, [www.alnap.org/pool/files/mn3.pdf](http://www.alnap.org/pool/files/mn3.pdf)
2. Australian Research Alliance for Children and Youth and the NSW Commission for Children (2008). Involving children and young people in research. [http://www.aracy.org.au/publications-resources/command/download\\_file/id/108/filename/Involving\\_children\\_and\\_young\\_people\\_in\\_research.pdf](http://www.aracy.org.au/publications-resources/command/download_file/id/108/filename/Involving_children_and_young_people_in_research.pdf)
3. Checkoway, B. & Richard-Schuster, K. (2006). Facilitators' Guide for Participatory Evaluation with Young People. Funded by the Kellogg Foundation <http://www.whatkidscando.org/archives/featurestories/2006pdfs/guidebook.pdf>
4. Children's Hope UK. (2012). Children's and Young People Participation Training Workshop Guide. <http://www.childhope.org.uk/wp-content/uploads/2013/05/Childhope-CYPP-Toolkit-FINAL.pdf>
5. Clark, A. (2011). Breaking methodological boundaries? Exploring visual, participatory methods with adults and young children. *European Early Childhood Education Research Journal*, 19(3), 321–330. <http://doi.org/10.1080/1350293X.2011.597964>
6. Clark, A. (2010). Young Children as Protagonists and the Role of Participatory, Visual Methods in Engaging Multiple Perspectives. *American Journal of Community Psychology*, 46(1–2), 115–123. <http://doi.org/http://dx.doi.org.proxy1.cl.msu.edu/10.1007/s10464-010-9332-y>
7. Commonwealth Secretariat UK. (2005). Tools for Adolescents and Youth Participation. <http://www.unicef.org/adolescence/cypguide/files/CS-Book4-Tools.pdf>
8. Cornwall, Andrea, 'Unpacking "Participation": Models, meanings and practices', *Community Development Journal*, 43 (3), July 2008, pp. 269–283
9. Council of Europe. (2016). Child Participation Assessment Tool. <http://www.coe.int/en/web/children/child-participation-assessment-tool>
10. Family Health International, Impact & USAID. (2005). Conducting a Participatory Situation Analysis of Orphans and Vulnerable Children Affected by HIV/AIDS <https://www.fhi360.org/resource/conducting-participatory-situation-analysis-orphans-and-vulnerable-children-affected>
11. International World Population Database (2016). <http://www.census.gov/population/international/data/idb/worldpop.php>
12. Jacquez, F., Vaughn, L. M., & Wagner, E. (2013). Youth as Partners, Participants or Passive Recipients: A Review of Children and Adolescents in Community-Based Participatory Research (CBPR). *American Journal of Community Psychology*, 51(1–2), 176–189. <http://doi.org/10.1007/s10464-012-9533-7>
13. Hart, Roger A. (1992) Children's Participation: From tokenism to citizenship [http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens\\_participation.pdf](http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens_participation.pdf)
14. McCabe, A., & Horsley, K. (2008). *The evaluator's cookbook: Exercises for participatory evaluation with children and young people*. London : New York, NY: Routledge.
15. Sabo, K., & American Evaluation Association. (2003). *Youth participatory evaluation: A field in the making*. San Francisco: Jossey-Bass.
16. Save the Children Norway. (2008). A Kit of Tools for Participatory Evaluation with Children, Youth and Adults. <http://resourcecentre.savethechildren.se/library/kit-tools-participatory-research-and-evaluation-children-young-people-and-adults-compilation>
17. Save the Children Alliance. (2005). Practice Standards in Children's Participation [www.savethechildren.org.uk/resources/online-library/practice-standards-children%E2%80%99S-participation](http://www.savethechildren.org.uk/resources/online-library/practice-standards-children%E2%80%99S-participation)
18. Schenk, K. & Williamson, J. (2005) Ethical Approaches to Gathering Information from Children and Adolescents in International Settings: Guidelines and resources <http://www.unicef.org/tdad/ethicalapproacheshorizons.pdf>
19. Shamrova, D. (2016, in press). Participatory Action Research (PAR) with Children and Youth: An Integrative Review of Methodology and PAR Outcomes for Participants, Organizations, and Communities
20. Laws, S. and Mann, G. (2004) So You Want to Involve Children in Research? [http://www.savethechildren.org.uk/sites/default/files/docs/So\\_you\\_want\\_to\\_involve\\_children\\_in\\_research\\_SC\\_2004\\_1.pdf](http://www.savethechildren.org.uk/sites/default/files/docs/So_you_want_to_involve_children_in_research_SC_2004_1.pdf)

21. SOS Children's Villages. (2012). Participatory Monitoring and Evaluation: Methodologies for Working with Children and Young People.  
<https://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/58a4f61b-bb73-4509-8abb-5826988d615d/2012-PME-for-working-with-children-final-0512.pdf?ext=.pdf>
22. The Danish Institute for Human Rights & UNICEF (2012). Children's Rights in Impact Assessments: A Guide for Integrating Children's Rights into Impact Assessments and Taking Actions for Children.  
[http://www.unicef.org/csr/css/Children\\_s\\_Rights\\_in\\_Impact\\_Assessments\\_Web\\_161213.pdf](http://www.unicef.org/csr/css/Children_s_Rights_in_Impact_Assessments_Web_161213.pdf)
23. Törrönen, M. L., & Vornanen, R. H. (2014). Young People Leaving Care: Participatory Research to Improve Child Welfare Practices and the Rights of Children and Young People. *Australian Social Work*, 67(1), 135–150.  
<https://doi.org/10.1080/0312407X.2013.868012>
24. UNICEF. (2014). Methodological Brief #5. Participatory Approaches.  
[https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/brief\\_5\\_participatoryapproaches\\_eng.pdf](https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/brief_5_participatoryapproaches_eng.pdf)
25. UNICEF Central and Eastern Europe. (2005). Useful Tools for Engaging Young People in Participatory Evaluation.  
[http://betterevaluation.org/resources/overview/tools\\_engaging\\_young\\_people\\_particip\\_eval](http://betterevaluation.org/resources/overview/tools_engaging_young_people_particip_eval)
26. UNICEF. (2004). Participatory Action Research Guide: Promoting the Participation, Learning and Action by Young People.  
[http://www.unicef.org/jamaica/PAR\\_GUIDE.pdf](http://www.unicef.org/jamaica/PAR_GUIDE.pdf)
27. UNICEF. (2002). Children Participating in Research, Monitoring And Evaluation — Ethics and Your Responsibilities as a Manager  
[http://www.unicef.org/evaluation/files/TechNote1\\_Ethics.pdf](http://www.unicef.org/evaluation/files/TechNote1_Ethics.pdf)
28. United Nations Higher Commissioner on Refugee. (2012). Listen and Learn: Participatory Assessment with Children and Adolescence  
<http://www.unhcr.org/en-us/protection/children/50f6d1259/listen-learn-participatory-assessment-children-adolescents.html>
29. Zeldin, S., Bestul, L., Powers, J. (2012). Youth-Adult Partnerships in Evaluation (Y-AP/E): A Resource Guide for Translating Research into Practice. Ithaca, NY: ACT for Youth Center of Excellence, Cornell University  
<https://fyi.uwex.edu/youthadultpartnership/files/2012/10/YAP-Resource-Guide.pdf>