

4 подхода к нарративному анализу в духе К.Рисман.

<https://www.youtube.com/watch?v=rEtbCFUx7F8&t=23s>

1) Тематический (thematic narrative analysis)

Фокус: что рассказывается — содержание истории (смыслы, «мораль», ключевые события).

Единица анализа: целостная история (кейсы), иногда — набор эпизодов по теме.

Кодирование смотрит на: мотивы, поворотные моменты, цели/препятствия, исходы.

Типовые вопросы: «Как участники осмысливают X? Какая “точка” их рассказа? Какие общие мотивы повторяются в историях разных людей?»

Выход: набор тематических нарративов (сценариев), которые объясняют *почему* участники видят ситуацию именно так.

Подводные камни: увести историю в «плоский» список тем и потерять сюжет/причинность.

Пример: истории медсестёр о выгорании — повторяющиеся темы «моральный долг», «невидимая работа», «микро-поддержка коллег» формируют общий сценарий «компенсаций», который объясняет, когда удаётся удержаться в профессии.

2) Структурный (structural narrative analysis)

Фокус: как рассказ построен — композиция и языковые средства.

Единица анализа: форма конкретного рассказа (иногда — по Лавову: ориентация → осложнение → кульминация/оценка → развязка → кода).

Кодирование смотрит на: порядок событий, временные сдвиги, оценочные вставки, повтор, контраст, метафоры, темп речи, «голоса».

Типовые вопросы: «Какими формальными ходами рассказчик закрепляет свою позицию и “правду” истории? Где и как он “ставит акценты”?»

Выход: объяснение того, как форма поддерживает смысл (например, разорванная структура — как маркер травматического опыта).

Подводные камни: увлечься формой и **деконтекстуализировать** историю (вырвать её из социальных условий).

3) Диалогический/перформативный (dialogic/performance analysis)

Фокус: *перед кем, зачем и каким образом* история выполняется «здесь-и-сейчас». Рассказ — это действие и позиционирование себя перед аудиторией.

Единица анализа: взаимодействие «рассказчик–интервьюер/аудитория» (включая контекст интервью, статусы, нормы, эмоции).

Кодирование смотрит на: адресацию («как вы понимаете...»), самооправдание/вызов, смену регистров, смех/паузирование, совместное «состраивание» истории.

Типовые вопросы: «Как рассказчик конструирует идентичность? Какие социальные ожидания он разыгрывает? Как аудитория со-порождает историю?»

Выход: анализ того, как через нарративы люди ведут «работу идентичности» и политик(и) признания/оправдания.

Подводные камни: игнорировать взаимодействие и читать текст «как стенограмму», теряя перформативность.

4) Визуальный нарративный анализ (visual narrative analysis)

Фокус: истории, рассказанные изображениями/видео (или мультимодально: фото + подписи + речь).

Единица анализа: последовательности кадров/кадры + текст/голос; визуальные тропы (рамка, ракурс, свет, цвет, композиция), монтаж.

Кодирование смотрит на: как образ создаёт сюжет (до/после; путь/препятствие), кто «в поле зрения», как визуальные решения позиционируют героя и зрителя.

Типовые вопросы: «Как визуальные выборы влияют на мораль истории? Что “невидимо” за кадром?»

Выход: объяснение, как визуальные формы несут/меняют смыслы, и почему публика читает историю именно так.

Подводные камни: этика (деидентификация, право на изображение), «перечитывание» кадра вне контекста создания.

Как выбирать подход (быстрый ориентир)

- Хотите понять общий «смысл» и мораль рассказов? → Тематический.
- Нужно показать, как форма поддерживает смысл (композиция, язык, ритм)? → Структурный.
- Важно, как история «разыгрывается» перед аудиторией, как строится идентичность? → Диалогический/перформативный.
- Работаете с фото/видео или мультимодальными историями? → Визуальный.

На практике их **комбинируют**: например, тематический для построения сценариев + диалогический, чтобы показать, как эти сценарии «перформируются» в интервью.

Частые ошибки при разборе «четвёрок»

1. Путаница между «4 подходами Рисман» и «4 режимами чтения Либлич–Туваль–Машиах–Зильбер** (holistic-content / holistic-form / categorical-content / categorical-form). Это **другая** четвёрка, про способы чтения/единицы анализа (целое vs. фрагменты; форма vs. содержание). В некоторых курсах показывают обе типологии — важно не смешивать.
2. Сведение любого подхода к «темам» — теряется либо **сюжетность** (для структурного), либо **взаимодействие** (для диалогического), либо **визуальная грамматика** (для визуального).