

Нарративный анализ качественных данных

Пошаговое руководство для проектных менеджеров и исследователей в культурной, образовательной и социальной сфере

Как читать истории людей так, чтобы они превратились в данные — и оставались историями.

Содержание

1	Что такое нарративный анализ и когда его применять	3
2	Чем нарративный анализ отличается от тематического	4
3	Этапы нарративного анализа	5
4	Практические примеры: интервью в культурных и социальных проектах	8
5	Шаблон для самостоятельного применения	11
6	Чек-лист качества анализа	16
	Источники	18

Как пользоваться этим руководством

Руководство выстроено как рабочая тетрадь: теория — методика — примеры — шаблон. Если у вас уже есть транскрипты интервью, переходите сразу к разделу 3 и параллельно заполняйте шаблон из раздела 5.

Все ссылки в документе кликабельны. Числа в квадратных скобках ведут к списку источников в конце.

1. Что такое нарративный анализ и когда его применять

Нарративный анализ — это семейство качественных методов, которые работают с рассказами людей как с **целостными историями**, а не как с набором отдельных высказываний. В центре внимания — то, как человек выстраивает последовательность событий, кого делает героем, какой смысл придаёт поворотным моментам и какое место в этой истории занимает он сам.^{[1][2]}

В отличие от подходов, которые измельчают интервью на коды и темы, нарративный анализ сохраняет **форму рассказа**: начало, развитие, кульминацию, разрешение, голос рассказчика и его отношения с другими персонажами. Это делает метод особенно ценным там, где важен **опыт, идентичность и смысл**, а не частота упоминаний.^{[1][3]}

Когда нарративный анализ уместен

- Исследование **опыта участия** в культурных или образовательных проектах («как этот проект изменил мою жизнь», «как я стал волонтером»).
- Изучение **траекторий и переходов**: профессиональных, миграционных, образовательных, биографических.
- Работа с **чувствительными темами**, где важно сохранить голос человека: инклюзия, уязвимые группы, темы утраты, исключения, идентичности.
- Оценка **социальных и культурных программ**, где требуется показать не цифры охвата, а то, как меняется восприятие себя и сообщества у участников.
- Анализ **организационных историй** — как команда проекта рассказывает о своём пути, трудностях и достижениях.

Когда лучше выбрать другой метод

- Если цель — **сравнение частотности** тем или категорий у большого числа респондентов, уместнее тематический или контент-анализ.^{[4][5]}
- Если материал — **короткие ответы** в анкетах, из которых нельзя восстановить историю (нет последовательности, нет героев, нет развития).
- Если задача — **быстро отсортировать большой корпус** упоминаний (например, отзывы в соцсетях): начинайте с тематического анализа, нарративный оставляйте для глубинных интервью.

Главная идея

Нарративный анализ спрашивает не «что сказали люди?», а «какую историю они рассказывают и почему именно эту, именно так, именно сейчас?».

2. Чем нарративный анализ отличается от тематического

На практике две методологии часто путают: и та и другая работают с текстом интервью. Различие — в **единице анализа** и в том, что считается результатом. Тематический анализ ищет повторяющиеся паттерны смыслов поперёк всего корпуса; нарративный — сохраняет целостность конкретной истории и отвечает на вопрос, как она устроена.^{[2][4][5]}

Параметр	Нарративный анализ	Тематический анализ
Единица анализа	Целая история или её существенный фрагмент (эпизод)	Смысловой код / тема поперёк всего корпуса
Ключевой вопрос	Как человек выстраивает рассказ и придаёт ему смысл?	Какие темы повторяются и как они связаны?
Отношение к контексту	Контекст — часть анализа: место, время, слушатель, культура	Контекст учитывается, но обычно как фон, а не как элемент структуры
Работа с временем	Время — конструкт: важны последовательность, поворотные точки, ретроспекция	Время чаще остаётся «за кадром»; фокус — на содержании тем
Голос и позиция рассказчика	Центральны: кто говорит, от какого лица, что умалчивает	Учитываются, но не ключевой объект анализа
Результат	Реконструкция логики истории, типология сюжетов, интерпретация смысла	Структура тем и подтем, описание паттернов поперёк корпуса
Размер выборки	Малая, глубокая: 5–20 информантов, длинные интервью	От небольшой до средней: 10–60 источников
Риски	Субъективность, слишком вольная интерпретация, потеря сопоставимости	Потеря контекста, превращение тем в «список»

Методы не исключают друг друга: можно сначала **тематически** просмотреть корпус, чтобы увидеть общие линии, а затем выбрать 3–5 интервью для **нарративного** прочтения — и получить и масштаб, и глубину.^{[3][5]}

3. Этапы нарративного анализа

Ниже — семь практических этапов. Они не обязательно выполняются строго по порядку: аналитик обычно движется по спирали, возвращаясь к тексту с новыми вопросами. Этапы адаптированы по Риссман и Вонг & Брехени, с методической оглядкой на Брон и Кларк.^{[1][2][4]}

Этап 1. Чтение нарратива как целого

Первое, обязательное прочтение — **без подчёркиваний и кодов**. Задача — услышать историю целиком: о чём она, какая у неё интонация, на чём делается акцент, что остаётся на полях.^{[1][2]}

- Прочитайте транскрипт полностью, не останавливаясь. Если возможно — прослушайте аудио.
- Запишите в свободной форме 3–5 предложений: о чём эта история для **самого рассказчика**?
- Отметьте интонационные точки: где человек оживает, где замедляется, где пауза или смех.

Этап 2. Выделение событий и поворотных точек

Историю делает историей **последовательность событий** и наличие моментов, после которых «всё изменилось». Эти точки — **turning points** — держат смысловой каркас рассказа.

- Выпишите события в порядке, в котором их рассказывает сам информант — это может не совпадать с хронологией.
- Отдельно отметьте **поворотные точки**: «до» и «после», кризис, встреча, решение.
- Задайте себе вопрос: какие события **не** попали в рассказ? Что умалчивается?

Этап 3. Анализ персонажей и ролей

В любой истории есть **распределение ролей**: кто герой, кто наставник, кто противник, кто свидетель. Рассказчик тоже занимает роль — и она может меняться по ходу рассказа.^[1]

- Составьте список персонажей: имя/роль, функция в истории, как о них говорит рассказчик.
- Отметьте, где рассказчик говорит «я», где — «мы», где переходит на «они».
- Проследите, как меняется позиция героя: «жертва обстоятельств» » «активный участник» » «автор собственного проекта» — эти сдвиги часто и есть смысл истории.

Этап 4. Сюжетная линия и мотивы

Сюжетная линия — это форма истории: **восхождение** («было трудно — стало лучше»), **падение** («всё рухнуло»), **стабильность с испытанием**, **спираль** (возвращение с новым

качеством). Мотивы — повторяющиеся смысловые темы (дом, признание, справедливость, дверь, порог).^[3]

- Одним предложением опишите форму сюжета.
- Выпишите 3–7 повторяющихся мотивов. Цитируйте слова рассказчика, а не свои обобщения.
- Проверьте: подкрепляются ли мотивы **несколькими** местами текста, или это единственный образ?

Этап 5. Контекст: культурный, социальный, институциональный

Нарратив не существует в вакууме. Его форма зависит от того, **с кем** говорит информант, в **каком** проекте участвует и **какие** культурные сценарии считает уместными.^{[1][2]}

- Зафиксируйте условия интервью: место, длительность, отношения с интервьюером.
- Отметьте культурные сценарии, на которые опирается рассказчик («преодоление», «призвание», «возвращение домой», «самореализация»).
- Подумайте: какую роль играет **институциональный контекст** проекта — школа, музей, НКО, грантовая программа?

Этап 6. Голос и позиция рассказчика

Голос — это то, как человек **оценивает** собственный рассказ: гордится, сомневается, иронизирует, объясняется. Позиция — **с какой точки** он смотрит на события: изнутри или со стороны, в настоящем или ретроспективно.^{[1][3]}

- Отметьте оценочные слова и обороты: «на самом деле», «честно говоря», «странно, но...».
- Проследите модальность: что подаётся как факт, что — как предположение или чужая речь.
- Зафиксируйте смещения: где рассказчик говорит как **участник**, а где — как **эксперт** о самом себе.

Этап 7. Рефлексия исследователя

Нарративный анализ — интерпретативный метод. Его **качество** во многом зависит от того, насколько исследователь осознаёт собственную оптику. Ведите аналитический дневник и возвращайтесь к нему.^{[4][5]}

- Как мои собственные биография, ценности, роль в проекте влияют на то, что я слышу?
- Какие интерпретации я отбросил(а) и почему?
- Есть ли альтернативное прочтение этой истории? Кто мог бы рассказать её иначе?

Работайте парами

Для ключевых интервью полезно, чтобы **два исследователя** независимо прошли этапы 2–6 и затем сверили реконструкции. Совпадения укрепляют интерпретацию, расхождения — повод вернуться к тексту.^{[3][5]}

4. Практические примеры

Интервью в культурных, образовательных и социальных проектах

Ниже — три короткие реконструкции. Фрагменты интервью стилизованы и обобщены; они иллюстрируют, как одни и те же этапы применяются к разным материалам.

Пример 1. Волонтёрка городского музея

Контекст: оценка программы волонтёров в рамках нового крыла музея; интервью длительностью 45 минут, информантка — Марина, 34 года.

«Я пришла просто попробовать — у меня был сложный год, работа не шла. Думала, постою пару суббот на входе. А потом мне сказали: «Марина, проведи экскурсию для школьников». И вот после той экскурсии я вдруг поняла, что это моё. Я им рассказываю, а как будто себе самой объясняю, почему эти картины важны.»

Марина, волонтёрка, 34 года

Разбор по этапам:

Этап	Что видно в этом фрагменте
1. Целое	История о том, как «случайный заход» стал личным проектом смысла. Интонация — тёплая, немного удивлённая.
2. События и поворот	Поворотная точка — просьба провести экскурсию. До неё — пассивное присутствие, после — активная роль и переосмысление.
3. Персонажи	«Я» (Марина) — герой; неназванный сотрудник, который доверил экскурсию, — наставник; школьники — свидетели/соучастники.
4. Сюжет и мотивы	Форма — восхождение через испытание . Мотивы: «сложный год», «попробовать», «это моё», «объяснить себе».
5. Контекст	Институциональная рамка — музей как место для новой идентичности. Культурный сценарий: «найти себя через служение другим».
6. Голос	Рассказ ведётся ретроспективно, с позицией «теперь я понимаю». Оценочные маркеры: «вдруг поняла», «как будто».
7. Рефлексия	Важно не романтизировать: программа «нашла» Марину, или Марина использовала программу как ресурс? Обе интерпретации законны и дают разные выводы для менеджмента.

Пример 2. Учитель в сельской школе — участник программы переподготовки

Контекст: оценка программы повышения квалификации; интервью 60 минут, Андрей, 47 лет, преподаёт физику.

«Сначала я поехал на курсы, потому что директор сказал — надо. Я был уверен, что это очередная галочка. На второй день у нас был семинар, где ведущий попросил рассказать, зачем мы пришли в школу. И я впервые за двадцать лет сказал это вслух. А потом вернулся — и понял, что веду уроки по-старому, а говорю уже по-новому. Пришлось менять.»

Андрей, учитель физики, 47 лет

Разбор по этапам:

Этап	Что видно в этом фрагменте
1. Целое	История о внутреннем рассогласовании : внешняя форма (уроки) отстала от обновлённой внутренней позиции (зачем я в школе).
2. События и поворот	Две поворотные точки: семинар-вопрос «зачем ты пришёл?» и возвращение в класс, где обнаружился разрыв.
3. Персонажи	Андрей — герой, который меняется вопреки собственному ожиданию; директор — триггер, ведущий семинара — «провокаатор» в хорошем смысле.
4. Сюжет и мотивы	Форма — пробуждение . Мотивы: «галочка», «впервые вслух», «по-старому и по-новому», «пришлось менять».
5. Контекст	Институциональный — обязательная программа ПК; культурный — сценарий «призвания» учителя, типичный в российском педагогическом дискурсе.
6. Голос	Смешанный: ироничный в начале («галочка»), искренний в середине, деловой в конце («пришлось менять»). Этот сдвиг — сам по себе данные.
7. Рефлексия	Исследователю важно заметить: рассказ создан для интервьюера программы. Это не «ложь», но и не полная картина — Андрей выстраивает историю успеха, которую проект готов услышать.

Пример 3. Участник программы поддержки молодых родителей

Контекст: НКО, работающая с молодыми матерями в кризисной ситуации. Интервью 40 минут, Настя, 23 года.

«Я не думала, что буду сюда ходить. Это как бы для тех, у кого всё плохо, а у меня же квартира есть, мама рядом. Но потом оказалось, что я почти не разговариваю с дочкой — я её кормлю, укладываю, а разговора нет. И здесь мне не сказали «ты плохая мать», здесь сказали «давай попробуем вот так». Я не вылечилась, но я стала другой.»

Настя, 23 года

Разбор по этапам:

Этап	Что видно в этом фрагменте
1. Целое	История о переопределении собственной позиции: «я не из тех, кому нужна помощь» » «мне всё-таки нужна другая помощь, чем я думала».
2. События и поворот	Поворот — осознание молчания с ребёнком. Это не кризис извне, а внутреннее открытие , замеченное благодаря программе.
3. Персонажи	Настя — герой; мама — фоновая поддержка; специалисты — «не судящие» взрослые; дочка — молчаливый адресат, вокруг которого строится забота.
4. Сюжет и мотивы	Форма — спираль : возвращение к материнству с новым качеством. Мотивы: «не для таких, как я», «не сказали плохая», «давай попробуем», «стала другой, а не вылечилась».
5. Контекст	Культурный сценарий «хорошей матери», от которого рассказчица одновременно отталкивается и к которому стремится. Институциональная этика программы — безоценочная.
6. Голос	Защитный в начале («у меня же квартира есть»), доверительный в середине, трезвый в конце («не вылечилась»). Важна честность финала — это признак, что программа не требовала «истории чуда».
7. Рефлексия	Исследователь должен заметить собственный импульс «сделать из этого успех». В отчёте честнее передать структуру рассказа, чем сгладить её до счастливого финала.

Общее для всех трёх примеров

Каждая история — это **конкретная форма** (восхождение, пробуждение, спираль), а не просто «положительный опыт». Именно форма, а не перечисление тем, делает нарративный анализ ценным для оценки культурных и социальных проектов. ^{[1][2][3]}

5. Шаблон для самостоятельного применения

Распечатайте шаблон или скопируйте в рабочий документ. Один шаблон — одно интервью. Если анализируете несколько — сохраняйте все шаблоны вместе, это облегчит сравнение.

Метаданные интервью

Код интервью		Дата	
Информант (псевдоним, возраст, роль)		Интервьюер	
Проект / контекст		Длительность, мин	
Место и условия		Согласие получено	<input type="checkbox"/> да <input type="checkbox"/> нет

Краткий синопсис (3–5 предложений)

О чём эта история для самого рассказчика? Запишите в первом чтении, до кодирования.

Временная линия рассказа

Опорные события в порядке, в котором их рассказывает информант. Помечайте »-значком поворотные точки.

№	Событие / что произошло	Поворот? Комментарий
1		
2		
3		
4		

№	Событие / что произошло	Поворот? Комментарий
5		

Персонажи и роли

Персонаж / роль	Функция в истории	Как о нём говорит рассказчик

Сюжетная линия и узлы

Одним предложением: форма сюжета (восхождение / падение / стабильность с испытанием / спираль / другое). Затем — 2–4 узла, где смысл рассказа смещается.

<p>Форма сюжета</p> <hr/> <hr/>
<p>Узел 1 — что смещается</p> <hr/> <hr/>
<p>Узел 2 — что смещается</p> <hr/> <hr/>
<p>Узел 3 — что смещается</p> <hr/> <hr/>

Мотивы и повторяющиеся образы

5–7 мотивов, обязательно со словами рассказчика. Не обобщения аналитика — именно лексика информанта.

Мотив	Цитаты / формулировки рассказчика	Сколько раз встречается

Ключевые цитаты (3–5)

Выбирайте не самые эффектные, а самые **диагностичные** — те, которые удерживают логику истории.

Цитата 1 (с указанием строки / таймкода)

Цитата 2 (с указанием строки / таймкода)

Цитата 3 (с указанием строки / таймкода)



Голос и позиция рассказчика

Интонация и модальность (ирония, уверенность, сомнение...)

Смена позиций (где говорит как участник, где — как эксперт о себе)

Что умалчивается или проговаривается иносказательно

Контекст

Институциональный контекст проекта

Культурные сценарии, на которые опирается рассказчик

Интерпретация (150–300 слов)

Какой смысл человек придаёт собственной истории? Что делает эту историю **именно такой** — форма, голос, контекст?



Рефлексия исследователя

Моя позиция и возможные смещения

Альтернативные прочтения, которые я рассматривал(а)

Что сверить со вторым исследователем / с информантом

Проверка качества анализа

Подкреплены ли интерпретации несколькими местами текста? Какими?

Есть ли контр-примеры внутри того же интервью? Как они учтены?

6. Чек-лист качества анализа

Используйте перед тем, как передавать интерпретацию в отчёт или публикацию. Минимум — 80% пунктов с галочками; красные флаги разбирать до завершения. ^{[3][4][5]}

Полнота материала

- У меня есть полный транскрипт, а не только заметки; я прочитал(а) его целиком.
- Условия интервью (место, роль интервьюера, эмоциональное состояние) зафиксированы.
- Есть согласие информанта на использование материала, псевдоним согласован.

Работа с текстом

- Прочтение «как целого» было сделано до любого кодирования и выделения.
- Выделены события и минимум одна поворотная точка; отмечены умолчания.
- Составлена карта персонажей и их функций; видны смены ролей рассказчика.
- Форма сюжета сформулирована одним предложением и подкреплена текстом.
- Мотивы даны в лексике информанта, каждый встречается минимум в двух местах.

Контекст и голос

- Учтён институциональный и культурный контекст; названы сценарии, на которые опирается рассказчик.
- Проанализированы интонация, модальность, смены позиции рассказчика.
- Выделено то, что умалчивается или подаётся иносказательно.

Интерпретация и рефлексия

- Интерпретация отвечает на вопрос «почему именно такая история, именно так?», а не просто пересказывает.
- Рассмотрено минимум одно альтернативное прочтение; объяснено, почему выбрано основное.
- Написан короткий рефлексивный комментарий о собственной позиции исследователя.
- Ключевые выводы сверены со вторым исследователем или обсуждены в команде.
- Там, где уместно и этично, интерпретация проверена с самим информантом (member check).

Этика и отчётность

- В отчёте нет цитат, по которым можно идентифицировать человека без его согласия.
- Чувствительные места переданы уважительно; избегал(а) «сенсационных» формулировок.
- Ограничения метода и интерпретации обозначены в финальном тексте.

Красные флаги — остановитесь и пересоберите

Все цитаты подтверждают один тезис — скорее всего, вы не заметили контр-примеры.

Интерпретация держится на одной-двух фразах — попробуйте прочитать без них, выстоит ли вывод?

Рассказ легко превращается в «историю успеха проекта» — проверьте, не говорит ли в вас заказчик оценки.^{[4][5]}

Источники

- [1] Catherine Kohler Riessman. Narrative Analysis. Google Books.
https://books.google.com/books/about/Narrative_Analysis.html?id=FX9tEAAAQBAI
- [2] Wong G., Breheny M. Narrative analysis in health psychology: a guide for analysis. PMC.
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8114410/>
- [3] Meraz R. L., Osteen K., McGee J. Applying Multiple Methods of Systematic Evaluation in Narrative Analysis. International Journal of Qualitative Methods. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1609406919892472>
- [4] Braun V., Clarke V. Reflecting on reflexive thematic analysis. Qualitative Research in Sport, Exercise and Health. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2159676X.2019.1628806>
- [5] Braun V., Clarke V. Toward good practice in thematic analysis. PMC.
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9879167/>
-

Документ подготовлен Perplexity Computer. Материал носит методический характер и может свободно использоваться в образовательных и исследовательских целях со ссылкой на первоисточники.